



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-3189/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza DALMEX d.d. u stečaju, OIB 68833921059, Split, kojeg zastupa punomoćnik Mijo Jeličić, odvjetnik u Splitu, Kliška 29, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 95093210687, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-445/2020-13 od 9. travnja 2021, u sjednici vijeća održanoj 5. rujna 2022.

riješio je

Ukida se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-445/2020-13 od 9. travnja 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-445/2020-13 od 9. travnja 2021. utvrđeno je da je tužitelj vlasnik posebnog dijela zgrade anagrafske oznake Split, Poljička cesta 1a, etažno vlasništvo s neodređenim omjerom povezanog s vlasništvom stana na prvom katu zgrade, stan broj 8, površine 104,00 m², u stambenom objektu investicijske oznake E1251, u zgradi sagrađenoj na kat. čest. zem. 8244/4 k.o. Split koja prema trenutnom zemljišnoknjižnom stanju obuhvaća dijelove Z. K. čest. zem. 902/5, 902/4, 902/15, 902/16 i čest. zgr. 3497 k.o. Split, za 1/1 dijela, odnosno za cijelo pa je tužitelj ovlašten temeljem te presude, nakon što se provede postupak usklađenja katastarskog i zemljišnoknjižnog stanja te postupak uspostave etažnog vlasništva s određenim omjerima na predmetnoj zgradi zatražiti i postići uknjižbu toga prava na svoje ime za cijelo (za 1/1 dijela) uz istodobni upis brisanja tog prava s pravnog prednika, stambene zadruge Zora Split, kao pravnog prednika tuženika, a tuženik je uknjižbu dužan trpjeti (točka I. izreke presude). Naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 13.860,00 kn (točka II. izreke presude).

2. Iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da je sud na temelju izvedenih dokaza utvrdio da je 27. ožujka 1986. sklopljen Sporazum o izgradnji stambeno-poslovnog objekta kojim je predviđena izgradnja zgrade sa 40 stanova; da

je Ugovorom broj 114/86 od 5. ožujka 1999. sklopljenim između Stambene zadruge Zora i prednika tužitelja, stambena zadruga predala predniku tužitelja stan na prvom katu broj 8, površine 104,00 m² oznake E-1251, a čija cijena korištenja je iznosila 799.001,08 kn. Sud je utvrdio da je u ovosudnom predmetu poslovni broj PŽ-5290/2016 od 8. lipnja 2017. utvrđeno da je tuženik vlasnik predmetnog stana. Sud je utvrdio da je tužitelj predmetni stan kupio i platio kupoprodajnu cijenu pa ima pravni interes podnijeti ovu tužbu iz razloga što u postupku parcelacije građevinskog zemljišta radi formiranja građevinske parcele samo kao vlasnik može sklopiti ugovor o etažiranju. Stoga je po stajalištu prvostupanjskog suda tužitelj dokazao postojanje pravnog interesa u smislu odredbe članka 187. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP). Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarife).

3. Protiv te presude žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da se presuda ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje. U žalbi navodi da nije pasivno legitimirana, budući da nije vlasnik predmetnog stana.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu u skladu s odredbom članka 365. stavaka 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je prvostupanjska presuda nepravilna i nije osnovana na zakonu.

7. Predmet spora je utvrđenje prava vlasništva na posebnom dijelu neetažirane zgrade поближе opisane u izreci prvostupanjske presude.

8. Tuženik tvrdi da u konkretnom slučaju nije pasivno legitimiran jer nije vlasnik predmetne nekretnine.

9. Iz izvotka iz zemljišnih knjiga, kao i obrazloženja odluke proizlazi da tuženik nije upisan kao vlasnik čest zem. 902/5, 902/4, 902/15, 902/16, pa nije jasno kako je sud ocijenio pasivnu legitimaciju tuženika kojem je naloženo trpjeti uknjižbu prava vlasništva u korist tužitelja. Također ne proizlazi da bi bila upisana Stambena zadruga Zora na tim česticama niti su dani razlozi o pravnom sljedništvu tuženika iza Stambene zadruge Zora.

10. Okolnost da je ovaj sud u obrazloženju presude poslovni broj PŽ-5290/2016 od 8. lipnja 2017. u parničnom postupku tužitelja Stečajne mase Dalmex d.o.o., protiv tuženika Trajke Erceg, Danijele Kneibes i Marine Erceg, naveo

da bi vlasnik stana u Splitu, Poljička 1a broj 8 površine 104 m²m, sagrađen na čestici zem. 8244/4 odnosno zk, čest. zem. 902/20 k.o. Split bio tuženik, ne znači da na temelju te presude proizlazi osnova za stjecanje vlasništva predmetne zem. čestice. Osim toga, u ovoj pravnoj stvari nije predmet spora čest. zem. 902/20 već 902/5, 902/4, 902/15, 902/16, a kao vlasnici su upisane treće osobe, što proizlazi iz zemljišne knjige kao javne knjige.

11. Bitna povreda postupka postoji kada je prvostupanjski sud propustio navesti materijalno pravo na temelju kojega je ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan, a drugostupanjski sud ne može zaključiti na temelju kojeg materijalnog prava je donesena prvostupanjska presuda pa je prvostupanjsku presudu valjalo ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 369. stavka 1. ZPP-a.

12. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će jasno ukazati na materijalno pravo na temelju kojeg se temelji pasivna legitimacija tuženika u ovom postupku, a ne se općenito pozvati na odredbu članka 187. ZPP-a, a da bi ovaj sud mogao valjano ispitati presudu o kojoj se odlučuje o pravu vlasništva posebnog dijela nekretnine.

13. Slijedom navedenog, valjalo je uvažiti žalbu i ukinuti prvostupanjsku presudu prema odredbi članka 369. stavka 1. ZPP-a, kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 5. rujna 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:
RAOUL DUBRAVEC

Vrijeme potpisivanja:
28-09-2022
09:59:54

DNS
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=DUBRAVEC
G=RAOUL
CN=RAOUL DUBRAVEC

Broj zapisa: **eb311-0b705**

Kontrolni broj: **0ea45-c19b7-62af5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.